

# การเปรียบเทียบผลการเรียนรู้ภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนราชสตรีศึกษา ที่ได้รับการสอนโดยการใช้กิจกรรมแผนผังทางปัญญากับการสอนแบบปกติ

พันชกานต์ มีชอบ

## บทคัดย่อ

การเปรียบเทียบผลการเรียนรู้ภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนราชสตรีศึกษา ที่ได้รับการสอนโดยการใช้กิจกรรมแผนผังทางปัญญากับการสอนแบบปกติ โดยนางสาวพันชกานต์ มีชอบ หลักสูตรการสอนภาษาอังกฤษ ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต ปีการศึกษา 2559 ที่ปรึกษาคือ รองศาสตราจารย์ ระวีวรรณ ศรีศรีรามครัน

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ 1. เพื่อเปรียบเทียบผลการเรียนรู้ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยการใช้กิจกรรมแผนผังทางปัญญากับการสอนแบบปกติ 2. เพื่อศึกษาความพึงพอใจต่อวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยการใช้กิจกรรมแผนผังทางปัญญาและการสอนแบบปกติ

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2559 โรงเรียนราชสตรีศึกษา อำเภอไชโย จังหวัดอ่างทอง จำนวน 40 คน โดยแบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มทดลอง จำนวน 20 คน และกลุ่มควบคุม จำนวน 20 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลคือ 1) แผนการจัดการเรียนรู้ 2) แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษ 3) แบบวัดความพึงพอใจในการเรียนวิชาภาษาอังกฤษ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน t-test แบบ Independent Samples

ผลการวิจัยพบว่า 1. ผลการเปรียบเทียบผลการเรียนรู้การเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนราชสตรีศึกษา ที่เรียน โดยการใช้กิจกรรมแผนผังทางปัญญาและซึ่งได้ค่าเฉลี่ย 23.25 และวิธีการสอนแบบปกติ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 19.55 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2. นักเรียนที่เรียน โดยการใช้กิจกรรมแผนผังทางปัญญา มีความพึงพอใจ ไม่แตกต่างกับนักเรียนที่เรียนรูปแบบปกติ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการเรียนเรียนอังกฤษ โดยการใช้กิจกรรมแผนผังทางปัญญาอยู่ในระดับพึงพอใจมาก

## คำสำคัญ

ภาษาอังกฤษจึงถือได้ว่าเป็นภาษาสำคัญที่บุคคลในทุกสาขาวิชาชีพ รวมไปถึงนักเรียน นักศึกษาจำเป็นต้องมีความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับที่สามารถนำไปใช้ในสถานการณ์และบริบทต่าง ๆ ได้อย่างถูกต้องเหมาะสม ในชีวิตประจำวันหรือเรียกง่าย ๆ ว่ามีความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษในระดับที่ติดต่อสื่อสารได้ จึงเห็นได้ว่าการพัฒนาประเทศให้เจริญก้าวหน้าได้นั้นไม่สามารถพัฒนาแค่ด้านใดด้านหนึ่งเท่านั้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านการศึกษาซึ่งถือได้ว่าเป็นส่วนสำคัญและมีความจำเป็นสำหรับการสร้างคนเพื่อพัฒนาประเทศในอนาคต การพัฒนานักเรียนให้มีความพร้อมที่จะดำเนินชีวิตอยู่ในสังคมโลกได้นั้นต้องพัฒนาให้เป็นผู้ที่มีความรู้ มีทักษะและมีความสามารถในด้านต่าง ๆ สามารถใช้ความรู้ทักษะและมีความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษได้

ตามพระราชบัญญัติการปฏิรูปการศึกษาฉบับ 2551 ที่มุ่งพัฒนาให้นักเรียนสามารถใช้ภาษาอังกฤษในระดับที่ติดต่อสื่อสารได้ทั้งรับและส่งสาร พร้อมทั้งมีความรู้ความเข้าใจในระบบสารสนเทศได้เป็นอย่างดี เน้นความรู้ความสามารถของนักเรียนทางด้านวัฒนธรรมและทักษะทางภาษาทั้ง 4 ด้าน คือ ทักษะการฟัง ทักษะการพูด ทักษะการอ่านและทักษะการเขียน (กรมวิชาการ, 2551, หน้า 1-2) เพื่อให้เกิดกระบวนการเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง จึงต้องพัฒนาตนเองให้เป็นผู้มีความรู้ความสามารถอยู่เสมอ

การเรียนภาษาอังกฤษให้ดีขึ้น เริ่มแรกนักเรียนควรจดจำคำศัพท์ที่ใช้ให้ได้ โดยเริ่มจากคำศัพท์ที่ใกล้ตัวหรือที่พบเห็นในชีวิตประจำวัน จากการเรียนการสอนที่ผ่านมา ส่วนมากพบว่าผู้สอนภาษาอังกฤษมักให้นักเรียนท่องจำคำศัพท์พร้อมกับบอกความหมาย แต่เมื่อนำคำศัพท์ไปในชีวิตประจำวันหรือในบทความต่าง ๆ กลับพบว่านักเรียนไม่สามารถบอกความหมายของคำศัพท์ ความหมายโดยรวมของบทความ หรือประโยคที่ได้ยินหรือได้อ่านอย่างถูกต้อง การที่ผู้สอนยังใช้วิธีสอนศัพท์แบบแปลความหมายให้นักเรียนท่องจำอยู่นั้น นักเรียนจะสามารถจำคำศัพท์ได้เพียงชั่วคราว ทำให้เกิดปัญหาในการเรียนภาษาอังกฤษ ดังนั้นนักเรียนจะต้องรู้วิธีการใช้คำศัพท์ในประโยคเพื่อช่วยให้นักเรียนเข้าใจความหมายของคำศัพท์โดยไม่ต้องแปล (กุสุมา ล่าม้าย, 2538 หน้า 89)

คำศัพท์ภาษาอังกฤษที่น่าสนใจและมีประโยชน์ต่อผู้เรียนเมื่อเรียนรู้แล้วก็สามารถนำมาใช้ในชีวิตประจำวันได้คือ คำศัพท์กริยาผสม คำศัพท์กริยาผสมเป็นรูปแบบหนึ่งของกริยาภาษาอังกฤษ ซึ่งถ้าผู้เรียนศึกษาอย่างเข้าใจแล้วก็จะสามารถนำไปใช้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยผู้วิจัยในฐานะครูผู้สอนวิชาภาษาอังกฤษมีความสนใจในการนำเอาแผนผังทางปัญญา (Mind Mapping) ซึ่งเป็นวิธีการสอนที่ช่วยบันทึกความคิดเพื่อให้เห็นภาพความคิดที่หลากหลาย มีมุมมองที่กว้างและชัดเจนกว่าการบันทึกที่คุ้นเคย ทั้งยังเป็นวิธีที่สอดคล้องกับโครงสร้างของการคิดของมนุษย์ การทำให้สมองได้คิด ได้ทำงานตามธรรมชาติคล้ายกับต้นไม้ที่แตกกิ่งก้านออกไปเรื่อย ๆ และสามารถนำไปใช้กับกิจกรรมในชีวิตส่วนตัว และในการปฏิบัติงานได้ทุกแขนงวิชาและอาชีพ

ผู้วิจัยมีความสนใจที่จะศึกษาและวิจัยผลการเรียนรู้โดยการใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบแผนผังทางปัญญาและการจัดการเรียนการสอนแบบปกติในการเรียนรู้คำศัพท์ภาษาอังกฤษสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความรู้ ความเข้าใจในเรื่องของภาษาอังกฤษและสามารถนำไปใช้ได้ทั้งในทักษะอื่น ๆ ได้ในอนาคต พร้อมทั้งจะได้นำผลการวิจัยมาพัฒนาความสามารถด้านการเรียนวิชาอื่นต่อไปในอนาคต ตลอดจนเป็นข้อมูลที่มีประโยชน์สำหรับครูและบุคลากรทางการศึกษาที่สอนในระดับชั้นและกลุ่มสาระวิชาอื่น ๆ ต่อไป

### คำนำ - วัตถุประสงค์ของการวิจัย

งานวิจัยในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์

1. เพื่อเปรียบเทียบผลการเรียนรู้ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยการใช้กิจกรรมแผนผังทางปัญญากับการสอนแบบปกติ
2. เพื่อศึกษาความพึงพอใจต่อวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยการใช้กิจกรรมแผนผังทางปัญญาและการสอนแบบปกติ

### ขอบเขตการวิจัย

ประชากร เป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนราชสถิตย์วิทยา สำนักงานเขตพื้นที่มัธยมศึกษาเขต 5 ภาคการเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2559 ทั้งหมด 2 ห้อง จำนวน 59 คน กลุ่มตัวอย่าง เป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนราชสถิตย์วิทยา สำนักงานเขตพื้นที่มัธยมศึกษาเขต 5 ภาคการเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2559 ซึ่งมีผลการทดสอบ PRE O-NET วิชาภาษาอังกฤษที่ใกล้เคียงกัน ห้องละ 20 คน เพื่อเป็นกลุ่มตัวอย่างในการเปรียบเทียบ เนื้อหาวิชาที่นำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยการใช้กิจกรรมแผนผังปัญญาและการสอนแบบปกติ เป็นการสอนที่เกี่ยวข้องกับคำศัพท์กริยาผสม (Phrasal Verbs) ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ รวมเวลาทั้งสิ้น 16 คาบ คาบละ 50 นาที สำหรับกิจกรรมแผนผังทางปัญญา 8 คาบ และการสอนแบบปกติ 8 คาบ ระยะเวลาที่ใช้ในการทดลอง คือ ภาคการเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2559 ห้องควบคุมและห้องทดลองได้จากการสุ่มอย่างง่ายโดยการจับฉลาก ห้องควบคุม คือ ห้อง 3/1 จัดกิจกรรมการเรียนการสอนแบบปกติ ห้องทดลอง คือ ห้อง 3/2 จัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยใช้กิจกรรมแผนผังทางปัญญา

## เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาการสอน โดยการใช้กิจกรรมแผนผังทางปัญญาและการสอนแบบปกติ โดยสร้างเครื่องมือดังนี้ 1) แผนการเรียนรู้สำหรับการใช้กิจกรรมแผนผังทางปัญญา จำนวน 4 แผน แผนละ 2 คาบ โดยใช้เวลาการสอนแผนละ 100 นาที 2. แผนการเรียนรู้สำหรับการสอนแบบปกติ จำนวน 4 แผน แผนละ 2 คาบ โดยใช้เวลาการสอนแผนละ 100 นาที เมื่อทำการสร้างแผนการจัดการเรียนรู้แล้วจึงทำไปให้ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 3 ท่านตรวจเพื่อหาคุณภาพของเครื่องมือ โดยพิจารณาเรื่องความชัดเจน ความเหมาะสมของเนื้อหา ความสอดคล้องของวัตถุประสงค์ การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและประเมินผล แล้วนำมาปรับปรุงตามคำแนะนำ 3. แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษ จำนวน 30 ข้อ เป็นข้อสอบแบบปรนัยชนิด 4 ตัวเลือก ก็ได้้นำไปให้ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 3 ท่าน ตรวจสอบหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับจุดประสงค์ (IOC) และเลือกข้อสอบที่มีค่าดัชนีความสอดคล้องตั้งแต่ 0.5 ขึ้นไป จากนั้นนำแบบทดสอบมาวิเคราะห์รายข้อ เพื่อหาความยากง่าย (p) และค่าอำนาจจำแนก (r) ผลปรากฏว่าใช้ได้ 30 ข้อ จาก 50 ข้อ ได้ค่าความยากง่าย (p) อยู่ระหว่าง 0.20-0.80 ค่าอำนาจจำแนก (r) อยู่ระหว่าง 0.2-0.50 และตรวจสอบค่าความเชื่อมั่น (Reliability) โดยผู้วิจัยเลือกข้อสอบที่ผ่านเกณฑ์จำนวน 30 ข้อมาหาค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบ ใช้สูตร KR 20 ของคูเดอร์ ริชาร์ดสัน (วิเชียร เกตุสิงห์, 2541, หน้า 92) ได้ค่าความเชื่อมั่น 0.78

## ผลการวิจัย

งานวิจัยเรื่องการเปรียบเทียบผลการเรียนรู้ภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนราชสดีวิทยวิทยา ที่ได้รับการสอน โดยการใช้กิจกรรมแผนผังทางปัญญากับการสอนแบบปกติ ใช้รูปแบบ Post- Only Control Group Design ผลการวิจัยพบว่า

1. ผลการเปรียบเทียบผลการเรียนรู้การเรียนวิชาภาษาอังกฤษ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนราชสดีวิทยวิทยา ที่เรียนโดยใช้กิจกรรมแผนผังทางปัญญาและซึ่งได้ค่าเฉลี่ย 23.25 และวิธีการสอนแบบปกติ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 19.55 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05
2. นักเรียนที่เรียน โดยใช้กิจกรรมแผนผังทางปัญญามีความพึงพอใจ ไม่แตกต่างนักเรียนกับนักเรียนที่เรียนรู้แบบปกติ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
3. นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการเรียนเรียนอังกฤษ โดยใช้กิจกรรมแผนผังทางปัญญาอยู่ในระดับพึงพอใจมาก

## อภิปรายผลการวิจัย

การวิจัย เรื่อง การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์การสอนภาษาอังกฤษโดยการใช้แผนผังทางปัญญาและการสอนแบบปกติของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนราชสตรีวิทยาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่มัธยมศึกษาเขต 5 ที่ได้รับการสอนโดยใช้กิจกรรมแผนผังทางปัญญากับการสอนแบบปกติ มีประเด็นที่น่าสนใจ ซึ่งผู้วิจัยขอเสนอการอภิปรายผล ตามวัตถุประสงค์และสมมติฐานของการศึกษา ดังต่อไปนี้

จากวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 ที่กล่าวว่า เพื่อเปรียบเทียบผลการเรียนรู้ทางการเรียนรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้แผนผังทางปัญญากับการสอนแบบปกติ ผลการศึกษาพบว่า ผลการเปรียบเทียบผลการเรียนรู้การเรียนวิชาภาษาอังกฤษ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนราชสตรีวิทยาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่มัธยมศึกษาเขต 5 ที่ได้รับการสอนโดยใช้กิจกรรมแผนผังทางปัญญาและซึ่งได้ค่าเฉลี่ย 23.25 และวิธีการสอนแบบปกติ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 19.55 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 และเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่กล่าวไว้ว่า ผลการเรียนรู้ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยการใช้กิจกรรมแผนผังทางปัญญากับการสอนแบบปกติมีความแตกต่างกัน ทั้งนี้เนื่องจากนักเรียนที่ได้รับการสอนโดยการใช้กิจกรรมแผนผังทางปัญญาช่วยบันทึกความคิดเพื่อให้เห็นภาพรวมที่หลากหลายมุมมอง สามารถเชื่อมโยงความสัมพันธ์และจัดหมวดหมู่ได้อย่างกว้างขวาง ชัดเจน และกลับไปศึกษาได้โดยง่าย ทำให้สมองได้คิดอย่างเป็นระบบและสร้างสรรค์มากกว่านักเรียนที่เรียนโดยการใช้การสอนแบบปกติโดยสอดคล้องกับ กรแก้ว แก้วคงเมือง (2544) ที่ได้ศึกษาเรื่อง ผลการสร้างแผนผังทางปัญญาที่มีต่อความเข้าใจและความคงทนของความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 พบว่า นักเรียนกลุ่มทดลองที่เข้ารับการฝึกสร้างแผนผังทางปัญญาหลังการทดลองสูงกว่ากลุ่มควบคุมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จากวัตถุประสงค์ข้อ 2 ที่กล่าวว่า เพื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อวิชาภาษาอังกฤษระหว่างการสอนโดยใช้แผนผังทางปัญญาและการสอนแบบปกติ ผลการศึกษาพบว่า นักเรียนที่เรียนโดยใช้กิจกรรมแผนผังทางปัญญา มีความพึงพอใจ ไม่แตกต่างนักเรียนที่เรียนรู้แบบปกติ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และนักเรียนมีความพึงพอใจต่อการเรียนเรียนอังกฤษ โดยใช้กิจกรรมแผนผังทางปัญญาอยู่ในระดับพึงพอใจมาก เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า การจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมแผนผังทางปัญญา ข้อ 4 นักเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนรู้ ( $\bar{X} = 4.55$ ) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมา ข้อ 8 นักเรียนมีความสุขและสนุกสนานในการเรียนวิชาภาษาอังกฤษมากขึ้น ( $\bar{X} = 4.40$ ) และข้อ 1 นักเรียนมีความเข้าใจในเนื้อหาที่เรียน ( $\bar{X} = 4.30$ ) ซึ่งในการจัดการเรียนการสอนปัจจุบันนั้นมีการจัดกิจกรรมที่หลากหลายดึงดูดความสนใจของเด็กได้ดี จึงทำให้ระดับความพึงพอใจแตกต่างกัน

## เอกสารอ้างอิง

- กระทรวงศึกษาธิการ.(2551).*หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐานพุทธศักราช 2551*.  
กรุงเทพมหานคร : กระทรวงศึกษาธิการ
- กรมวิชาการ.(2551)*สาระกลุ่มมาตรฐานการเรียนรู้กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ  
ในหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐานพุทธศักราช 2551*. กรุงเทพมหานคร:ผู้แต่ง  
กรแก้ว แก้วคงเมือง. (2544). *ผลของการฝึกสร้างแผนผังทางปัญญาที่มีต่อความเข้าใจ  
และความคงทนของความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น  
มัธยมศึกษาปีที่ 5*. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต (การมัธยมศึกษา).  
กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัยจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ชนิดา บุญชร โชติกุล.(2547).*การประยุกต์ใช้ Mind Mapping และ Project Management*.  
ม.บูรพา
- ชูศรี วงศ์รัตน์.(2549).*เทคนิคการใช้สถิติเพื่อการวิจัย(พิมพ์ครั้งที่ 7)*.กรุงเทพมหานคร:  
เทพเนรมิตการพิมพ์.
- ณัฐยากร แก้วทรวงค์(2545). *ผลของการใช้เทคนิคแผนผังความคิดต่อผลสัมฤทธิ์  
ทางการอ่าน ของนักเรียนที่มีระดับความสามารถทางภาษาต่างกัน*. วิทยานิพนธ์  
ครุศาสตรมหาบัณฑิต . สงขลา : บัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.
- ดวงเดือน จังพานิช. (2542). *การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์และความคงทนในการจำคำศัพท์  
ภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ที่เรียน โดยวิธีสอนแบบสัมพันธ์  
ความหมายและวิธีสอนปกติ*. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต สถาบันราชภัฏ  
นครปฐม.
- ดวงเดือน แสงชัย.(2533).*การสอนภาษาอังกฤษระดับประถมศึกษา*. กรุงเทพฯ : โอเดียนส  
โตร์.
- กุสุมา ล่านุ้ย.(2538).*การสอนภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารระดับมัธยมศึกษา*.ปัตตานี :  
โรงเรียนสาธิต (มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์).
- ทิวัดถ์ มณี โชติ . 2549.*การวัดและประเมินผลการเรียนรู้ตามหลักสูตรการศึกษาขั้น  
พื้นฐาน*.นนทบุรี: ศูนย์ส่งเสริมวิชาการ.
- ธัญญา ผลอนันต์.(2551). *Mind Map for Kids : the Shortcut to Success at School*.

กรุงเทพมหานคร : ขวัญข้าว.

พัชรี ลิทธิญา. (2534). การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ในการเรียนวิชาภาษาไทย เรื่อง รามเกียรติ์ โดยใช้ชุดการสอนจุดจบกับการสอนแบบปกติ นักเรียนชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียนสตรีวัดระฆัง กรุงเทพมหานคร. ปรินิพนธ์ ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

พิมพ์ฉัตร เดชะคุปต์ และเพียว ยินดีสุข. 2550. ทักษะ 5C เพื่อการพัฒนาหน่วยการเรียนรู้ และการจัดการเรียนการสอนแบบบูรณาการ. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

พรสวรรค์ สีป้อ. (2550). สูดยอดวิธีสอนภาษาอังกฤษ. กรุงเทพมหานคร: อักษรเจริญทัศน์.

รุ่งโรจน์ ขอบหวาน.(2555).การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 โดยการใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบแผนผังทางปัญญากับกิจกรรมการเรียนรู้แบบปกติ .ปรินิพนธ์ ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

วิสาข์ จัตวีวัตร์.(2543).การสอนอ่านภาษาอังกฤษ = *Teaching English reading comprehension*. นครปฐม : โครงการส่งเสริมการผลิตตำราและเอกสารการสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

วิเชียร เกตุสิงห์. (2541). สถิติวิเคราะห์สำหรับการวิจัย. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพฯ : ไทยวัฒนาพานิช.

ศิธร แสงธนู และกิด พงษ์ทัต. (2541). คู่มือภาษาอังกฤษภาคทฤษฎีและปฏิบัติ. กรุงเทพมหานคร: ไทยวัฒนาพานิช.

สุไร พงษ์ทองเจริญ. (2526). วิธีสอนภาษาอังกฤษสำหรับผู้เริ่มเรียน. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์ประมวลศิลป์.

สมพร วราวิทยศรี. (2541). การศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์และความคงทนการเรียนรู้ คำศัพท์วิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ที่มีผลการเรียนต่ำจากการสอน โดยใช้แบบฝึกหัดที่มีเกมประกอบ และ ไม่มีเกมประกอบ. วิทยานิพนธ์

กศ.ม.(จิตวิทยาการศึกษา). มหาสารคาม : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย  
มหาสารคาม.

- ตำราญ ครูครรชิต.(2526).ทักษะการอ่านภาษาอังกฤษ .กรุงเทพฯ : รวมสาส์น.
- อนุภาพ ดลโสภณ. (2542). การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของ  
นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่5 ระหว่างการสอนโดยใช้เกมและการสอนตามคู่มือ  
ครู. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. มหาสารคาม :บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- อมรรัตน์ ฉายศรี. (2535). การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาไทย เรื่อง  
มหาเวศสันดรชาดกกัณฑ์กุมาร ของนักเรียนชั้นประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นปีที่ 2  
ด้วยกระบวนการกลุ่มสัมพันธ์กับวิธีการสอนแบบปกติ วิทยาลัยเทคนิคพิจิตร.  
ปริญญาานิพนธ์ ศึกษาศาตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- เอกชัย เกียรติง โคมล.(2555).เก่งอังกฤษกับ *Mind Map Grammar* .กรุงเทพฯ: อินส์พัล.
- อำไพ เกตุสถิตย์.(2546). ชุดเอกสารเสริมการเรียนรู้สิ่งแวดล่อมสำหรับครูผู้สอน.  
กรุงเทพมหานคร: กระทรวงศึกษาธิการ.
- Buzan, Tony. & Buzan, Barry. 1997. *The Mind Map Books : Radiant Thinking*.  
London :BBC. Books.
- Dale, Edgar and others. (1999). *Techniques of Teaching Vocabulary*. Rotherham :  
Field Educational Publication Incorporated.
- Lado, R. (1996). *Language Learning Teaching and Learning English*. New York :  
McGraw - Hill.
- Leaf,C.M.(1998) *The Mind-Mapping Approach: A model and framework for geodesic  
learning*. University at Pretoria.
- Mackey, W. (1997). *Language Teaching Analysis*. London : Green.
- Mary, C. L. 1997. “*The Mind Mapping Approach : A Model and Framework for  
Geodesic Learning*”, *Dissertation Abstracts International*. 22 (1997), 1-59.
- Stewick, Earl W. (1972). *Language Learning Teaching and Learning English*. London  
:Longman.